

Toward a media regulatory reform in the Middle East  
and North Africa

نحو إصلاح الإطار التنظيمي للإعلام في الشرق الأوسط وشمال أفريقيا

Press laws and media freedom: needed  
reforms

قوانين الصحافة وحرية الإعلام: الإصلاحات المنشودة

ESSAY BY TOBY MENDEL

ims

INTERNATIONAL  
MEDIA SUPPORT

APRIL 2014

## Toward a media regulatory reform in the Middle East and North Africa

On 3-4 November 2013, International Media Support and Forum des Alternatives Maroc brought together in Casablanca a group of human rights defenders, legal experts, academics, and representatives from journalist unions and syndicates across the Middle East and North Africa to facilitate dialogue and exchanges of valuable knowledge on media law reform processes in the region.

This essay by Toby Mendel is one of three that reflects on some of the discussions at the meeting. Two other essays are available on International Media Support's website: The responsibility of the media community, by Yavuz Baydar (<http://www.i-m-s.dk/wp-content/uploads/2014/04/responsibility-media-community-essay-yavuzbaydar.pdf>), and Joint action key to media reform: the case of Tunisia, by Kamel Labidi (<http://www.i-m-s.dk/wp-content/uploads/2014/04/joint-action-tunisia-essay-kamellabidi.pdf>).

## Press laws and media freedom: needed reforms

*By Toby Mendel, Executive Director, Centre for Law and Democracy*

This part of the meeting focused on legal regulation of the media and three main areas were presented at the outset as possible topics of discussion: content restrictions or rules that restrict the content of what may be published or broadcast in the media or more generally; how to increase safety for journalists; and structural regulation of the media including any rules on who is considered to be a journalist, registration of newspapers and so forth.

A number of important general or contextual issues were raised in the discussion. It was recognised that media in the region suffer from a serious lack of independence and that this is not an easy issue to address. This is especially true of the State media but it also applies to the private media. Closely related to this is the politicisation of the media in many countries in the region, as well as the commercialisation of the media, with many media outlets being subservient to the interests of their owners. The media has become a significant source of power in many countries in the region but it is often not accountable and it does not necessarily serve the information needs and interests of the public.

Media freedom is a right that belongs not only to the media but also directly to the public. In other words, it is in the wider public interest to have a free media as an underpinning of democracy. Despite a generally improved climate in the region in terms of media freedom, there have been rollbacks in some countries and the problem of 'frozen' legislation in many countries (i.e. where there are discussions about law reform but no actual adoption of new rules or a complete failure to implement those laws which are adopted).

Another challenge in the region is the general absence of the rule of law so that, in practice at least, not all actors are subject to the law. Closely related to this is a general lack of independence of the judiciary, so that you cannot be assured of justice if you do go to court. It was also noted that ensuring respect for human rights depends on having a strong State (i.e. it is not helpful to take a strongly anti-State attitude). Finally, some participants suggested that one cannot come up with prescriptive rules for the whole region because the countries are so different but that one could at least extract good practices and come up with some minimum standards or principles.

### Content restrictions

Restrictions on content impact directly on the role of the media in society because they affect the types of information the media may impart to the public. This is a challenge from a regulatory perspective because some limitations on content – such as to protect privacy or reputation (i.e. defamation laws) – are legitimate but many of the rules in the region are either unduly restrictive or protect illegitimate interests.

One problematical thematic issue in the region is the lack of access or right to information laws giving individuals a right to access information held by public authorities. These are only found in Jordan, Tunisia and

Yemen and even there are yet to be properly implemented. Another thematic issue is hate speech, the prevalence of which in the media has escalated in recent years, most particularly in the social media but also via broadcasting. This needs to be regulated, but not in a way that opens up the possibility of State control. Another very problematical issue is protection of the sacred or blasphemy laws. Central to this issue is the lack of a clear and consistent definition of the sacred, along with a more general concern about restricting this type of speech at all.

In terms of the style of these laws, one problem is that they often tend to be broad and vague (as reflected, for example, in the lack of definition of what is banned by blasphemy laws). This allows the authorities to abuse these rules to attack media they do not like (i.e. media that are critical of them). This is a particular problem in relation to laws purporting to protect against terrorism, where broad definitions and arbitrary application of the rules is very common. Another problem is the often highly excessive penalties that are available to be applied for breach of these rules. These often include imprisonment, sometimes for long period of time, which is in some countries longer for the media than for others who breach the rules. On the other hand, little or no attention is given to more media friendly alternative solutions, such as the rights of correction and reply or mediation.

A number of possible solutions beyond the obvious one of law reform were put forward. One idea was to put in place procedural barriers for when prosecutors can bring cases as a way of limiting or filtering the filing of abusive cases. The need to improve the independence of all official actors in the system – including the police, prosecutors and judges – was also raised. There is also a need to improve the understanding of these same officials regarding the nature and implications of media freedom. It was also suggested that a system should be put in place for the real time dissemination of information about cases brought against media players.

### Safety, impunity and the role of security forces

There is a growing problem of problem of attacks on journalists and human rights defenders, and one participant noted the growing prevalence of what he described as “despicable cases”. This has been accompanied by a general climate of impunity, with few if any actual prosecutions following attacks. It is not just a matter of individuals or certain political groupings attacking media workers. There is a growing problem of social attacks based on a perception that the media has failed to respect the sacred, which has even resulted in killings in some cases.

Running in parallel to this is the role of the security forces in exercising control over the media. A particular problem in the region is the rise in the threat or claimed threat of terrorism in the post-security State environment, which is being used to justify new controls over and restrictions on the media. Wrapped up with this is the difficult question of how to balance real security needs with the need to respect media freedom. Put differently, it is important to understand the institutional structures of security influence over the media and how to address them.

Both attacks and certain actions by security forces have created a prevailing climate of self-censorship among media workers in many countries in the region. To address this properly, one needs a good understanding of the extent of self-censorship and the main drivers for it.

### Structural regulation

The region faces major challenges in terms of structural regulation of the media at many different levels. Although international standards are very clear that it is not legitimate to place conditions on who may be a journalist, to license journalists or to impose limited legal definitions of a journalist, many people in the region continue to have questions about this. This includes not just those who would wish to control the profession but also many journalists, who see it as natural to impose conditions on what they see as a profession. In some cases, journalists fear change because they want to retain the privileges that they currently have (i.e. that it is a challenge to wean journalists off of the State benefits they currently enjoy) but this is clearly necessary for the independence of the sector.

A key problem is the almost complete lack of independence of media regulators in most countries in the region. Further complicating this difficult situation are the complex institutional structures that are in place in many countries, making it difficult both to identify a clear way forward (i.e. because it is hard to see the wood for the trees) and to determine what to do with the multitude of existing institutions (i.e. because it is very difficult simply to abolish them). There is also a broad need for greater knowledge about appropriate institutional systems of media regulation and how they function in democracies. In general, it was recognised that it is very difficult to transform existing institutions and that, if possible, it would be better to create new ones. There are also problems with politicised unions and often these bodies are not very professional. Full independence may be elusive, but there is a need to limit the influence over media regulators of at least the 'dominant political power' in a country. A related idea is that ministries of information should simply be abolished across the region, although small PR teams could of course remain in place.

A recurring theme was ownership of the media. This is generally a complex phenomenon across the region, involving a number of elements including ownership of media outlets by political parties, both newspapers (which is common even in democracies) and broadcasters (which is ruled out in most established democracies), ownership by politicians, concentration of ownership, a lack of transparency of ownership and increasingly intrusive interference by owners in editorial independence. These issues are all problematical, among other things because market mechanisms are often a lot less effective in promoting proper market conditions in media markets than in other more purely commercially driven markets.

Structural regulation of the media should have as an important goal the promotion of media diversity. This includes a number of different elements, including the promotion of community media, and especially community radio, and transforming State media into public service media. The weak media markets in many countries in the region may suggest that there is a need for State resources to flow to the media, especially during a period of transition, but there is a major risk that this may promote State control over the media. The social media make a very important contribution to diversity, but it is not clear where they fit in from a regulatory perspective, since they are neither broadcasters nor print media outlets.

Another regulatory challenge for the region is deciding what should be done through legal regulation and what should be left to self-regulation. The balance between these two forms of regulation is complex and changes are taking place globally in this area in relation to the print media. This is a special challenge for countries in transition because it may be difficult to set up effective self-regulatory bodies in the early days and yet if statutory bodies are put in place it will be difficult to move to self-regulation later on.

### Enhancing advocacy for change

A key theme among the practical suggestions for promoting law reform was the need to move beyond journalists and media groups to reach out to wider power structures in society. As an example, it was noted that the middle class often do not support journalists' rights enthusiastically. Specifically, there is a need to build strong coalitions of support for media freedom, which should also target cultural elites, judges and human rights organisations, and which should be developed in a participatory manner. There is also a need to create and support groups advocating for digital rights issues and to use digital capacity more effectively in advocacy.

More widely, there is a need to promote regional and international solidarity. At the same time, international advocacy can sometimes be helpful but can also harm advocacy campaigns. Part of the problem here is that the reputation of the international community has been tarnished in the region due to perceptions that its engagement is often highly politicised and that security and influence often take precedence over human rights.

A challenge for advocates in this area is setting priorities and, specifically, deciding whether or not it is a good time to push for legislative reform. This can be a double-edged sword, since reform can sometimes lead to worse legislation rather than more human rights compliant legal regimes. A related issue is whether or not to advocate for a press law. In many democracies, these do not exist. At the same time, in a transitional context, a press law can be an important vehicle for articulating protections for media freedom.

It was noted that there is a need to learn more about democratic approaches towards media regulation and, in this regard, to draw on a wide range of experiences from around the world (including Indonesia, Europe, Latin America and so on). Legal regimes need to reflect democracy and respect for human rights, while at the same time systems and structures need to be adapted to the reality and culture in the region (Arab solutions within a framework of respect for international standards). Thus, when looking to international standards and experiences, what is needed is more minimum standards and/or principles than prescriptive approaches.

In the past, pressure has too often been sporadic: pin pricks rather than sustained pressure. This has particularly been true of support in the context of high profile cases of abuse of media freedom. It is important to build on high-profile cases which mobilise broad support and to parlay this support beyond the immediate case. In doing so, there is a need to prioritise, because one cannot fight all battles at once.

## نحو إصلاح الإطار التنظيمي للإعلام في الشرق الأوسط وشمال أفريقيا

في الثالث والرابع من نوفمبر/تشرين الثاني 2013 جمعت منظمة دعم الإعلام الدولي (IMS) ومنتدى بدائل المغرب، مجموعة من المدافعين عن حقوق الإنسان والخبراء القانونيين والأكاديميين وممثلين عن نقابات الصحافة والنقابات من مختلف أنحاء الشرق الأوسط وشمال أفريقيا، وقد اجتمعوا في الدار البيضاء لتيسير الحوار وتبادل المعارف القيمة حول عمليات إصلاح الأطر التنظيمية للإعلام بالمنطقة.

هذا المقال بقلم توبي ميندل هو أحد ثلاثة مقالات تتناول المناقشات التي شهدتها الاجتماع. يتوفر مقالان آخران على موقع منظمة دعم الإعلام الدولي: المسؤولية المترتبة على العاملين بالإعلام، بقلم يافوز بيدر (<http://www.i-m-s.dk/wp-content/uploads/2014/04/responsibility-media-community-essay-yavuzbaydar.pdf>)، والعمل المشترك اللازم لإصلاح الإعلام: حالة تونس، بقلم كامل ليبيدي (<http://www.i-m-s.dk/wp-content/uploads/2014/04/joint-action-tunisia-essay-kamellabidi.pdf>).

### قوانين الصحافة وحرية الإعلام: الإصلاحات المنشودة

والديمقراطية القانون لمرکز التنفيذي المديري من دل، توبي بقلم

هذا الجزء من الاجتماع انصب على التنظيم القانوني للإعلام وتم استعراض ثلاثة مجالات رئيسية في بداية الاجتماع كموضوعات محتملة للنقاش: القيود على المحتوى أو القواعد المقيدة لمحتوى ما يمكن نشره أو بثه في الإعلام، أو بشكل أكثر عمومية، كيف يمكن زيادة أمان الصحفيين، والتنظيم الهيكلي للإعلام، بما في ذلك أية قواعد حول من يعتبر صحفياً، وتسجيل الصحف، وما إلى ذلك.

تم أثناء النقاش طرح عدة قضايا عامة أو "سياقية". تم الإقرار بأن الإعلام في المنطقة يعاني من نقص جسيم في الاستقلالية، وأن ليست هذه بالمسألة التي يمكن التصدي لها ببساطة. الأمر صحيح تماماً بالنسبة لإعلام الدولة، لكنه ينطبق أيضاً على الإعلام الخاص. وعلى ارتباط وثيق بهذا، "تسييس" الإعلام في عدد من بلدان المنطقة، وكذلك الطابع التجاري للإعلام، مع خضوع المزيد والمزيد من المنافذ الإعلامية لمصالح ملاكها. لقد أصبح الإعلام مصدراً مهماً للسلطة في عدة بلدان بالمنطقة، لكنه لا يخضع عادة للمحاسبة، ولا يخدم بالضرورة في توفير المعلومات للجمهور وفي مراعاة مصالح الجمهور.

حرية الإعلام حق لا يخص الإعلام فحسب، بل الجمهور أيضاً وبشكل مباشر. بمعنى آخر، فإن مصلحة الجمهور الأعرض تتمثل في تواجد إعلام حر كأساس تنهض عليه الديمقراطية. ورغم التحسن العام في المناخ بالمنطقة من حيث حرية الإعلام، فإن هناك عدة انتكاسات في بعض الدول، ومشكلة التشريعات "المجمدة" في دول عدة (بمعنى: حيث توجد مناقشات لإصلاحات قانونية دون تبني لقواعد جديدة أو إخفاق تام في تنفيذ تلك القوانين التي يتم إقرارها).

وهناك تحدٍ آخر في المنطقة، هو الغياب العام لسيادة القانون، بحيث أنه من حيث الممارسة على الأقل، لا يخضع جميع الفاعلين للقانون. وعلى صلة وثيقة بهذا، النقص العام في استقلالية القضاء، بحيث لا يمكنك التأكد من أن العدالة ستأخذ مجراها إذا لجأت إلى المحكمة. كما لوحظ أن ضمان الاحترام لحقوق الإنسان يعتمد على تواجد دولة قوية (بمعنى: ليس من المفيد تبني موقف معارض للدولة بشكل جذري). وأخيراً، أشار بعض المشاركين إلى أنه لا يمكن للمرء أن يستحضر قواعد عامة للمنطقة بأسرها، لأن الدول تختلف عن إحداها الأخرى، لكن يمكن للمرء على الأقل أن يستنبط بعض الممارسات الجيدة ويعدّ بعض المعايير أو المبادئ الدنيا.

### القيود على المحتوى

تؤثر القيود على المحتوى بشكل مباشر على دور الإعلام في المجتمع؛ لأنها تؤثر على أنواع المعلومات التي يمكن للإعلام كشفها للجمهور. يمثل هذا تحدٍ من المنطلق التنظيمي، لأن بعض القيود على المحتوى مثل حماية الخصوصية أو السمعة (قوانين التشهير) مشروعة، لكن هناك العديد من القواعد في المنطقة، إما هي مقيدة بشكل مفرط أو تحمي مصالح غير مشروعة.

من القضايا المنطوية على إشكاليات في المنطقة، هي نقص في حق الحصول على المعلومات أو نقص في توفر قوانين كفالة الحصول على المعلومات، والتي تعطي الأفراد الحق في الحصول على المعلومات التي تحتفظ بها السلطات العمومية. هناك قوانين من هذا القبيل في الأردن وتونس واليمن فقط، وهناك حتى فهي لا تُنفذ على الوجه السليم. هناك قضية أخرى هي خطاب الكراهية، وانتشاره بشكل متصاعد في الإعلام في السنوات الأخيرة، لا سيما في وسائط التواصل الاجتماعي على الإنترنت، وأيضاً على موجات الأثير. لا بد من تنظيم هذه القضية، لكن ليس بشكل يفتح المجال أمام سيطرة محتملة من الدولة. هناك قضية أخرى تنطوي على إشكاليات كثيرة، هي حماية المقدسات، أو قوانين التجديف (الازدراء). وفي القلب من هذه المشكلة غياب تعريف واضح ومتسق لما هو مقدس، بالإضافة إلى القلق بشكل عام على تقييد هذا النوع من الخطاب من الأساس.

من حيث أسلوب هذه القوانين، فثمة مشكلة تتمثل في أنها تميل عادة للصياغة الفضفاضة أو المبهمة (كما ينعكس مثلاً في غياب تعريف لما تحظره قوانين التجديف). يسمح هذا للسلطات بإساءة استخدام هذه القواعد القانونية في مهاجمة الإعلام الذي لا يعجبها (بمعنى: الإعلام المنتقد للحكومات).

هذه مشكلة متصلة بالقوانين التي تزعم الحماية من الإرهاب مثلاً، حيث أن التعريفات الفضفاضة والتطبيق المتعسف لقواعد القوانين مسألة شائعة للغاية. وهناك مشكلة أخرى، هي العقوبات المغلطة بشكل متجاوز، المتوفرة للتطبيق على خرق هذه القواعد. وتشمل في العادة الحبس وأحياناً لفترات طويلة، وتكون مدة الحبس في بعض الدول أطول في حال خرق الإعلام لهذه القواعد. وعلى الجانب الآخر، فثمة قليل من الانتباه يُولى لحللول بديلة ملائمة أكثر للإعلام، مثل الحق في نشر التصويبات وحق الرد أو الوساطة.

كما تم طرح عدد من الحلول المحتملة بالإضافة إلى الحل الواضح المتمثل في إصلاح القانون. من الأفكار المطروحة، وضع معوقات إجرائية لمتى يمكن للدعاء إحالة القضايا للمحاكم، بشكل يؤدي إلى قصر أو فلترة رفع القضايا المسيئة. كما تمت مناقشة الحاجة إلى تحسين استقلالية جميع الفاعلين الرسميين في النظام. بما في ذلك الشرطة والادعاء والقضاة. وهناك أيضاً حاجة إلى تحسين فهم هؤلاء المسؤولين لطبيعة وتبعات الحريات الإعلامية. كما قيل إن ثمة ضرورة لفرض نظام لنشر المعلومات سريعاً حول القضايا المرفوعة ضد المشتغلين بالإعلام.

## السلامة والإفلات من العقاب ودور قوات الأمن

ثمة مشكلة متصاعدة تتمثل في الاعتداءات على الصحفيين والمدافعين عن حقوق الإنسان، وقد أشار أحد المشاركين إلى تزايد انتشار ما وصفه بـ "قضايا كريمة". ارتبط هذا بمناخ عام من الإفلات من العقاب، مع حدوث ملاحقات قضائية قليلة، إن وجدت من الأساس، على إثر الاعتداءات. ليس الأمر مجرد أفراد أو بعض الجماعات السياسية التي تهاجم العاملين بالإعلام. إنما هي مشكلة متصاعدة، تتمثل في الاعتداءات المجتمعية الأساس، بناء على تصور الجمهور بأن الإعلام لا يحترم المقدسات، وهو ما أدى إلى حوادث قتل في بعض الحالات.

وعلى التوازي مع هذا هناك دور قوات الأمن في فرض السيطرة على الإعلام. ثمة مشكلة خطيرة في المنطقة هي تزايد تهديد أو الزعم بتزايد تهديد الإرهاب في مرحلة ما بعد الدولة الأمنية، وهو الأمر الذي يستخدم في تبرير قيود جديدة وإجراءات تضييق على الإعلام. ويرتبط بهذا السؤال الصعب، حول كيف يمكن فرض توازن بين الاحتياجات الأمنية الحقيقية على جانب، والحاجة إلى احترام حرية الإعلام على الجانب الآخر. بمعنى آخر، من المهم فهم البنى المؤسسية لتأثير الأمن على الإعلام وكيفية التعاطي معها.

لقد أدت الاعتداءات وبعض التصرفات من قبل قوات الأمن إلى مناخ ساند بالرقابة الذاتية في أوساط العاملين بالإعلام في عدة دول بالمنطقة. وللتصدي لهذه المشكلة على الشكل الملائم؛ فعلى المرء أن يفهم جيداً مجال الرقابة الذاتية والدوافع الأساسية التي تؤدي إليها.

## التنظيم الهيكلي

تواجه المنطقة تحديات كبرى من حيث التنظيم الهيكلي للإعلام على عدة مستويات مختلفة. رغم أن المعايير الدولية واضحة تمام الوضوح، من حيث أنه من غير القانوني فرض شروط على من يمكن أن يكون صحفياً، ومنح التراخيص للصحفيين أو فرض تعريفات قانونية تقييدية على الصحفي، فإن العديد من الناس في المنطقة يستمرون في التساؤل حول هذا الأمر. لا يقتصر هذا فقط على من يرغبون في السيطرة على المهنة، بل أيضاً العديد من الصحفيين، الذين يرون أنه من الطبيعي فرض شروط على ما يرونه طبيعة المهنة. في بعض الحالات يخشى الصحفيون التغيير لأنهم يرغبون في الاحتفاظ بامتيازات مخصصة لهم حالياً (بمعنى: هو تحدٍ أن تقع الصحفيين بالكف عن الحصول على امتيازات تمنحهم الدولة إياها حالياً) لكن من الضروري بطبيعة الحال ضمان استقلالية هذا القطاع.

ومن المشكلات الأساسية الغياب شبه التام في استقلالية منظمي العمل الإعلامي في أغلب بلدان المنطقة. ومما يفاقم من هذا الوضع الصعب، البنى المؤسسية المعقدة المطبقة في عدة دول، التي تصعب التعرف على طريق واضح للأمام (بسبب ضياع الصورة العامة مع الإغراق في التفاصيل) وتحديد الواجب عمله إزاء المؤسسات الكثيرة القائمة (لأن من الصعب للغاية التخلص منها ببساطة). كما أن هناك حاجة عامة إلى معرفة أوسع بالنظم المؤسسية الملائمة لتنظيم الإعلام وكيف تعمل في الدول الديمقراطية. بشكل عام، تم الإقرار بأنه من الصعب تحويل المؤسسات القائمة، وأنه إذا أمكن، فمن الأفضل إنشاء مؤسسات جديدة. كما توجد مشكلات مرتبطة بتسييس النقابات وكثيراً ما لا تتحلى هذه الهيئات بالمهنية العالية. قد تكون الاستقلالية التامة صعبة ومراوغة، لكن هناك حاجة إلى الحد من التأثيرات الممارسة على منظمي العمل الإعلامي، على الأقل تأثيرات "السلطة السياسية الغالبة" في الدولة. وهناك فكرة متصلة هي ضرورة إلغاء وزارات الإعلام، بكل بساطة، في شتى أنحاء المنطقة، مع إمكانية الاحتفاظ بفرق عمل "علاقات عامة" للحكومات.

ومن الموضوعات التي تكررت مناقشتها مسألة ملكية الإعلام. هذه بشكل عام ظاهرة معقدة في شتى أنحاء المنطقة، وترتبط بعدد من العناصر، منها ملكية الأحزاب السياسية لمنافذ إعلامية، سواء الصحف (وهو أمر شائع في النظم الديمقراطية حتى) أو البث على موجات الأثير (وهو الأمر المرفوض في النظم الديمقراطية العريقة)، والملكية من قبل الساسة واحتكار الملكية في يد القلة ونقص الشفافية في الملكية وتزايد التدخلات المتزايدة من قبل الملاك في القرارات التحريرية. هذه القضايا جميعاً تنطوي على إشكاليات، لأن آليات السوق من بين أسباب أخرى كثيراً ما تكون أقل فعالية في تعزيز ظروف ملائمة للأسواق الإعلامية، عنها في الأسواق ذات الدوافع التجارية البحتة.

التنظيم الهيكلي للإعلام يجب أن يكون له هدف مهم للغاية وهو تعزيز التنوع الإعلامي. يشمل هذا عدة عناصر مختلفة، منها تعزيز الإعلام المجتمعي، وتحديد الإذاعات المحلية والمجتمعية، وتحويل إعلام الدولة إلى إعلام خدمة عامة. قد توحى أسواق الإعلام الضعيفة في دول كثيرة بالمنطقة بأن ثمة حاجة إلى موارد الدولة في الإعلام، لا سيما أثناء الفترات الانتقالية، لكن هناك خطر داهم قد يمثله هذا الأمر، من سيطرة الدولة على الإعلام. لوسائط التواصل الاجتماعي على الإنترنت إسهامات مهمة للغاية في التنوع، لكن ليس من الواضح مكانها من وجهة النظر التنظيمية، بما أنها ليست تلفة أو إذاعة، أو هي منافذ إعلامية مطبوعة.

من التحديات التنظيمية الأخرى بالمنطقة، تقرير ما يجب عمله من خلال التنظيم القانوني، وما يجب تركه للتنظيم الذاتي. التوازن بين هذين القائمين من التنظيم معقد للغاية وتحدث تغيرات سريعة على المستوى العالمي بهذا المجال فيما يخص الإعلام المطبوع. هناك تحد كبير بهذه النقطة تحديداً في الدول التي تمر بمراحل انتقالية، لأن من الصعب إنشاء هيئات تنظيم ذاتي فعالة في الأيام الأولى للمراحل الانتقالية، لكن إذا تم فرض هيئات تنظيمية رسمية، يصبح من الصعب الانتقال للتنظيم الذاتي لاحقاً.

## تحسين نشاط المناصرة من أجل التغيير

من القضايا الأساسية من بين المقترحات العملية لدعم الإصلاح القانوني التحرك لتجاوز الصحفيين والجماعات الإعلامية، لبلوغ بنى سلطة المجتمع الأعرض. على سبيل المثال، أشير إلى أن الطبقة الوسطى عادة ما لا تدعم حقوق الصحفيين بحماس. وتحديداً، هناك حاجة إلى بناء تحالفات قوية لدعم حرية الإعلام، ويجب أن تستهدف النخب الثقافية أيضاً، والقضاة، ومنظمات حقوق الإنسان، ويجب أن تتطور بشكل تشاركي. هناك أيضاً حاجة إلى إنشاء ودعم جماعات تناصر الحقوق على الإنترنت، واستخدام القدرات الرقمية بشكل أكثر فعالية في نشاط المناصرة.

وبصفة أعم، فهناك حاجة إلى دعم التضامن الإقليمي والدولي. في الوقت نفسه، فإن المناصرة على المستوى الدولي قد تساعد أحياناً لكن قد تضر أيضاً بحملات المناصرة داخل الدول. جزء من المشكلة يتمثل في أن سمعة المجتمع الدولي تعرضت للتطبخ في المنطقة، بسبب تصورات حول أن تدخل المجتمع الدولي مسيس للغاية في أغلب الحالات وأن الأمن يسبق دائماً حقوق الإنسان.

ومن التحديات التي تواجه مناصري الحريات الإعلامية في المنطقة تحديد الأولويات، وتحديداً تقرير ما إذا كان الوقت مناسباً للضغط من أجل إصلاحات تشريعية. وكأن هذا سلاح ذو حدين، بما أن الإصلاحات قد تؤدي أحياناً إلى تدهور التشريعات وليس المزيد من الالتزام بحقوق الإنسان في النظم القانونية. ومن القضايا المتصلة، ما إذا كان ثمة ضرورة للضغط من أجل قانون للصحافة. في عدة نظم ديمقراطية، لا توجد قوانين للصحافة. وفي الوقت نفسه، في السياق الانتقالي، فإن قانون الصحافة أداة مهمة لدعم تدابير حماية الحريات الإعلامية.

كذلك أشير إلى الحاجة لتعلم المناهج الديمقراطية لتنظيم الإعلام، وفي هذا الصدد، ضرورة التعلم من جملة عريضة من الخبرات من شتى أنحاء العالم (بما في ذلك إندونيسيا وأوروبا وأمريكا اللاتينية، إلخ). لا بد أن تعكس النظم القانونية الديمقراطية واحترام حقوق الإنسان، وهي في الوقت نفسه نظماً وبنى تحتاج لأن تتكيف مع الواقع والثقافة في المنطقة (الحلول العربية في إطار احترام المعايير الدولية). من ثم، لدى النظر إلى المعايير والتجارب الدولية، فالمطلوب هو معايير دنيا و/أو مبادئ دنيا وليس مناهج جاهزة للتطبيق على أي سياق.

في الماضي، كانت الضغوط في هذا الشأن متفرقة للغاية في أغلب الحالات. كانت بمثابة وخزات صغيرة أكثر منها ضغوطاً مستدامة. وينسحب هذا تحديداً على الدعم في سياق قضايا انتهاك حرية الإعلام البارزة. من الأهمية بمكان البناء على القضايا البارزة التي تحشد الدعم العريض، وحشد هذا الدعم بما يتجاوز القضية المنظورة. ومن ثم فهناك حاجة إلى تحديد الأولويات، لأن لا يمكن للمرء أن يقاتل في كل المعارك في آن.